

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație
și Justiție**

Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1007**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1007

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1007 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

Principalul aspect invocat în susținerea contestației se referă la modalitatea de stabilire a punctajului obținut la evaluare, arătându-se că evaluarea efectuată este mult prea drastică în raport cu deficiențele constatate, contestându-se practic proporția pe care deficiențele constatate au avut-o în stabilirea punctajului.

Critica nu este întemeiată, urmând a fi examinată în cadrul fiecărui criteriu de evaluare invocat, corespunzător argumentației formulate.

a) capacitatea de analiză și sinteză

Nu s-au formulat critici concrete cu privire la acest criteriu.

b) coerența în exprimare

Referitor la acest criteriu de evaluare, se susține că aspectele reținute în Raportul pe segmentul ce interesează îndeplinirea acestui criteriu sunt contrazise de constatările efectuate în cadrul celorlalte criterii de notare,

respectiv cele de la literele a) - capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, c) - argumentația din punct de vedere al clarității și logicii, d) - încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept și h) – analiza și interpretarea probelor, rezultând că în cazul aceluiași hotărâri examinate, concluzia formulată este diametral opusă.

Astfel, la criteriul b) – coerență în exprimare, Raportul de evaluare reține că în cazul a 27 hotărâri, anume indicate în raport, motivările sunt incomplete, lapidare și concludive, după care, în cadrul constatărilor circumscrise criteriului privind capacitatea de sinteză și analiză, respectiva apreciere este contrazisă, reținându-se că în privința unora dintre aceste hotărâri se realizează „o analiză coroborată amplă și o interpretare logică” a materialului probator sau, în cazul uneia dintre hotărâri, că aceasta „cuprinde un proces argumentativ bazat pe o analiză laborioasă a materialului probator”. Tot astfel, și în cazul altor hotărâri, respectiv hotărârea nr.18 selectată de comisie și hotărârile nr.2, 5, 6, 7, 9, 10 depuse de candidat, aprecierile exprimate în Raportul de evaluare sunt contradictorii, în sensul în care le reține ca fiind neconforme din perspectiva criteriului de la lit.b) – coerență în exprimare, dar corespunzătoare prin prisma criteriului de la lit.a) – capacitate de sinteză și analiză.

Critica nu este întemeiată.

Constatări și concluzii ale Comisiei de evaluare formulate în cadrul criteriului referitor la coerența în exprimare își păstrează valabilitatea și nu sunt afectate de rezultatul verificărilor efectuate asupra altor criterii de evaluare.

Chiar dacă evaluarea și concluziile formulate se raportează la aceleași hotărâri examinate, aprecierile făcute cu privire la îndeplinirea unui anumit criteriu nu se impun obligatoriu și în analiza unui alt criteriu de evaluare atâta timp cât aspectele verificate prin prisma respectivelor criterii de evaluare urmăresc evidențierea unor indicatori diferiți de performanță profesională.

Prin urmare, este posibil ca o motivare incompletă, lapidară și concludivă, evaluată negativ din perspectiva criteriului privind coerența în exprimare, să fie considerată corespunzătoare din punct de vedere al capacității de sinteză.

Pe de altă parte, exemplele menționate în contestație nu sunt elocvente și nu înlătură constatările și concluziile Comisiei de evaluare făcute în cadrul criteriului privind coerența în exprimare, fiind corectă aprecierea acesteia, însoțită și de Comisia de soluționare a contestațiilor, în sensul că „absența unui proces real de sintetizare conjugat cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți cu consecința unor

motivări incomplete, lapidare și concludive, afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.”

De asemenea, trebuie menționat că verificarea îndeplinirii acestui criteriu se face prin raportare la toate hotărârile supuse evaluării, iar aspectele apreciate pozitive prin prisma acestui criteriu au fost avute în vedere la stabilirea punctajului acordat.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că nu se impune modificarea punctajului.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Se susține de către candidat că aspectele negative reținute în privința acestui criteriu de evaluare se raportează la un număr de 14 hotărâri selectate, în timp ce pentru 12 hotărâri evaluate, s-a considerat că respectă „standardul acestui criteriu”.

De asemenea, s-a arătat că și aspectele negative reținute nu justifică calificarea lor ca deficiențe, argumentația expusă în cuprinsul hotărârilor analizate fiind corespunzătoare complexității cauzelor și motivelor de apel invocate.

Ca răspuns la aspectele invocate, Comisia de soluționare a contestațiilor arată că argumentația din punct de vedere al clarității și logicii se verifică indiferent de gradul de complexitate mai mare sau mai redus al cauzelor soluționate, iar numărul hotărârilor în legătură cu care s-a constatat abateri de la standardul acestui criteriu nu constituie un element de evaluare în sine, relevantă fiind la stabilirea punctajului lipsa argumentației sau caracterul deficitar al acesteia.

Se constată că nu există motive care să justifice reevaluarea punctajului stabilit.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Se susține de către candidat că aspectele negative reținute în privința acestui criteriu de evaluare, constând în lipsa de preocupare pentru analiza adecvată a cererilor/apărărilor/criticilor formulate de părți nu justifică diminuarea drastică a punctajului, în condițiile în care pe de o parte, comisia menționează că în cazul unui număr de 17 hotărâri din cele evaluate se realizează o analiză corespunzătoare, iar pe de altă parte, în cazul altor hotărâri,

deficiența nu subzistă, argumentația oferită fiind suficientă, raportat la natura și complexitatea cauzelor.

Nici această critică nu este întemeiată.

Îndeplinirea acestui criteriu de evaluare trebuie să constate existența unei analize concrete și specifice a cererilor fiecărei persoane implicate în procedura judiciară, un răspuns specific, propriu, prin raportare la probe, principii și reguli de drept, indiferent de tipul hotărârii sau obiectul cauzei în care se pronunță.

Având în vedere aspectele negative reținute în Raportul de evaluare, motivate punctual prin menționarea concretă a deficiențelor constatate în raport cu fiecare hotărâre analizată, la care facem trimitere, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că evaluarea efectuată nu este disproporționată, dimpotrivă, punctajul acordat fiind corespunzător stabilit în caz.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Cu privire la evaluarea conform criteriului „argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice”, candidatul invocă depunctarea disproporționată raportat la numărul mare al hotărârilor apreciate ca fiind corespunzătoare acestui criteriu.

Întrucât susținerea formulată motivează și critica invocată în privința criteriului de la lit.c) - argumentația din punct de vedere al clarității și logicii, considerentele prezentate mai sus în prezenta lucrare își păstrează valabilitatea și nu necesită un răspuns separat din partea Comisiei de soluționare a contestațiilor.

Nu există motive care să justifice reevaluarea punctajului stabilit.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Se susține de către candidat că la acest criteriu Raportul de evaluare reține că doar o hotărâre din cele 40 analizate respectă standardul unei motivări concise, cu redarea sintetică a argumentelor. Această constatare a Comisiei de evaluare intră în conflict cu constatările efectuate în cadrul criteriului de la lit. d) – încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept, unde se reține ca deficitară argumentația succintă și concludivă identificată în cazul a 12 hotărâri analizate.

S-a arătat că din motivarea expusă cu ocazia analizării acestui criteriu rezultă că au fost preluate ad literam argumentele prezentate la criteriul de la lit. a) – capacitatea de analiză și sinteză, realizându-se astfel o depunere suplimentară în baza aceluiași criteriu de evaluare.

Critica nu este întemeiată.

Raportul de evaluare se reține ca deficitară modalitatea de redactare a hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului, ale căror considerente reflectă hotărârile anterioare, preluate în apel fără nicio cenzură din partea instanței de control judiciar. Neregularitățile constatate vizează deopotrivă și faptul detalierei activității instanței prin menționarea măsurilor și dispozițiilor luate pe termene de judecată, deși respectiva activitate se regăsește în încheierile de ședință întocmite în cauză.

De asemenea, au fost identificate și situații de preluare integrală a rechizitoriului, inclusiv dezbaterile materialului probator și comportamentul procesual al inculpatului în cursul urmăririi penale.

Evaluarea și concluziile formulate se raportează la un număr consistent de hotărâri analizate, iar faptul că argumentele Comisiei de evaluare au fost formulate similar celor circumscrise criteriului de la lit.a) - capacitatea de analiză și sinteză, nu echivalează cu depunerea suplimentară a candidatului, în condițiile în care verificările efectuate prin prisma criteriului de notare de la lit.f) nu constituie decât un aspect al evaluării mai generale, efectuate în baza criteriului de la lit.a).

Cât privește critica referitoare la pretinsa contradicție existentă între concluziile formulate în cadrul acestui criteriu de evaluare și cel de la lit.d) - încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că aprecierile formulate nu sunt contradictorii, verificările efectuate în evaluarea celor două criterii urmărind evidențierea diferită a activității profesionale a candidatului.

Ca urmare, nu se impune modificarea punctajului acordat.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Nu au fost formulate critici cu privire la acest criteriu.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Nu au fost formulate critici cu privire la acest criteriu.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Cu referire la acest criteriu de evaluare, contestându-se punctajul acordat în cauză, se arată că deși Comisia de evaluare a reținut aplicarea Jurisprudenței relevante „într-un mod care probează însușirea, cunoașterea și înțelegerea acesteia”, respectiv că „hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului”, evidențierea jurisprudenței relevante și consacrate se face într-un număr redus de cauze.

S-a arătat că în condițiile în care criteriul de evaluare analizat vizează modul în care este respectată jurisprudența relevantă și nu frecvența cu care se face trimitere în motivarea hotărârilor la această jurisprudență, punctajul acordat apare ca fiind disproporționat, solicitându-se majorarea acestuia. reevaluarea lui.

Răspunzând criticii formulate, Comisia de soluționare a contestațiilor arată că respectarea jurisprudenței Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene constituie un criteriu de evaluare a activității profesionale, iar îndeplinirea acestui criteriu se verifică prin raportare la conținutul hotărârilor pronunțate, ceea ce implică menționarea explicită a unei atare jurisprudențe în cuprinsul hotărârilor, atunci când este cazul.

Or, prin Raportul de evaluare s-a reținut că într-un număr redus de cauze, identificate ca atare, se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, situație în care nu poate fi primită critica privind greșita diminuare a punctajului acordat.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Nu au fost formulate critici cu privire la acest criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 66 puncte.

**Comisia de soluționare a contestațiilor
pentru Secția penală**

Judecător

Judecător:

Profesor univ.doctor: